



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx176 din 5.05.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D361/6.05.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, în vederea îmbunătățirii soluțiilor legislative actuale.

2. Prin conținutul normativ, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Relevăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptare poate atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, precizăm că, prin Decizia nr.331/2019, Curtea Constituțională a reținut că, *„lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală”*.

5. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, singurul articol al proiectului se va marca sub forma **„Articol unic”**.

De asemenea, având în vedere că Legea nr.232/2016 a suferit și intervenții legislative de completare, la **partea introductivă** a articolului unic, expresia *„cu modificările ulterioare”* se va înlocui cu sintagma **„cu modificările și completările ulterioare”**.

6. Pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, este necesară reformularea **părților dispozitive** ale punctelor subsumate articolului unic, potrivit următoarelor modele:

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins”;

„La articolul ..., litera) se abrogă”;

„La articolul ..., literele ...) - ...) se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ..., literele ...), ...) și ...) se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatele (...) și (...) se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ..., după alineatul (...) se introduce un nou alineat, alin. (...), cu următorul cuprins:”;

„La articolul ..., alineatele (...) – (...) se modifică și vor avea următorul cuprins”;

„La articolul ..., alineatele (...), (...) și (...)-(...) se abrogă.”;

„La articolul, alineatul (...) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

7. La **pct.3**, la textul propus pentru **art.2 lit.c)**, pentru respectarea rigorilor normative, abrevierea (*FSNA*)” se va înlocui cu expresia „denumită în continuare *FSNA*”. Totodată, sugerăm să se analizeze dacă după această expresie nu ar trebui introdusă formularea „pe timp de pace, la instituirea stărilor de asediu, de urgență, de mobilizare sau de război”.

În ceea ce privește textele propuse pentru **lit.e) și f)**, constatăm că acestea sunt identice cu cele aflate în vigoare, astfel că nu se justifică redarea lor în cadrul proiectului. Prin urmare, intervențiile propuse la pct.3 ar trebui să vizeze numai modificarea lit.c), d) și g) ale art.2. De aceea, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„3. **La articolul 2, literele c), d) și g)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

8. La **pct.4**, la textul propus pentru **art.3 lit.k)**, din considerente de redactare, textul trebuie să debuteze cu literă mică, observație valabilă și pentru **lit.ș)**.

Totodată, pentru unitate în redactarea articolului, recomandăm înlocuirea verbului „este” cu semnul grafic „-”.

La **lit.ș)**, semnalăm că soluția preconizată nu este redată sub forma unei definiții, motiv pentru care este necesară reanalizarea și reformularea textului. De asemenea, din punct de vedere al redactării, termenii enumerați ar trebui să fie utilizați la forma nearticulată.

9. La **pct.5**, referitor la enumerările din cuprinsul **art.5**, potrivit uzanțelor normative, acestea trebuie marcate sub forma a), b) c)...f).

La **lit.b)**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem utilizarea expresiei „precum și a **componentelor** esențiale ale acestora”.

Totodată, pentru o completă informare juridică, sintagma „*cu modificările și completările ulterioare*” se va înlocui cu formularea „**republicată**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit.c)**, sugerăm să se analizeze, din punct de vedere al redactării, cuprinderea în categoriile de sisteme care trebuie fabricate a noțiunilor de „computere” și „informații”.

La **lit.f)**, semnalăm că redactarea textului nu asigură claritatea soluției legislative avute în vedere, motiv pentru care este recomandată reformularea acestuia.

10. La **pct.6**, la textul propus pentru **art.6 alin.(5) lit.m)**, **teza a doua** trebuie să debuteze cu expresia „**Avizul prealabil**”.

Totodată, la **teza a treia**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca textul să fie reformulat, astfel:

„Ministerul de resort emite autorizația numai în situația în care toate avizele prealabile din partea instituțiilor din cadrul FSNA, comunicate la solicitarea acestuia, sunt favorabile”.

11. La **pct.7**, la textul propus pentru **alin.(3) al art.7**, conform uzanței în redactarea actelor normative, în final trebuie utilizată expresia „aprobate **potrivit** alin.(2)”.

Din considerente de redactare, textul **alin.(5)** trebuie să debuteze cu majusculă.

12. La **pct.8**, referitor la textul propus pentru **alin.(6) al art.7**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm următoarea redactare:

„(6) Autorizația prevăzută la art.6 alin.(5) lit.m) nu substituie niciun aviz și nicio altă autorizare pe care operatorul economic este obligat să le obțină de la alte autorități publice competente”.

13. La **pct.9**, referitor la textele propuse pentru **alin.(1) și (2) ale art.8**, pentru respectarea exigențelor de claritate și previzibilitate, sugerăm revederea și reformularea acestora, pentru redarea riguroasă a etapelor procedurale necesare realizării inventarului capacităților de producție și/sau a serviciilor pentru apărare. Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, din redactare trebuie să rezulte în mod expres de când anume curge termenul de 30 de zile.

La textul propus pentru **alin.(3) al art.8**, din considerente de redactare, expresia „în 30 zile” se va înlocui cu sintagma „în **termen de 30 de zile**”.

Totodată, pentru precizia normei, textul propus ar trebui să prevadă data de la care începe să curgă termenul de 30 de zile.

14. La **pct.12**, în ceea ce privește **alin.(2) al art.13**, pentru corectitudinea normei propuse, este necesară revederea acesteia în ceea ce privește formularea „**producția** de armament, muniție, **servicii** și materiale de război”.

15. La **pct.14**, referitor la textul preconizat pentru **art.13 alin.(12) lit.b)**, semnalăm că, potrivit prevederilor art.49 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări*”.

16. Având în vedere că **pct.15** vizează modificarea **alin.(1), (5) și (6) ale art.24**, iar la **pct.16** se propune introducerea, în cadrul aceluiași articol, a unui nou alineat după alin.(2), pentru o succesiune logică a intervențiilor legislative, propunem disjungerea **pct.15** în două puncte distincte și reamplasarea **actualului pct.16**, astfel:

„La articolul 24, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„La articolul 24, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:”;

„La articolul 24, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, după fiecare parte dispozitivă se va reda textul propus. Drept urmare, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

La textul propus pentru **alin.(5) al art.24**, pentru folosirea limbajului specific normativ, expresia „de la alin. (1)” se va înlocui cu sintagma „**prevăzute** la alin.(1)”.

La textul propus pentru **alin.(6)**, din considerente de redactare, expresia „de maxim 30 zile” se va scrie sub forma „de **maximum 30 de zile**”.

17. La **actualul pct.17**, pentru un spor de rigoare normativă, partea introductivă a **alin.(2) al art.26** sugerăm să fie reformulată, astfel:

„(2) Programul prevăzut la alin.(1) cuprinde măsuri referitoare la:”.

În ceea ce privește **alin.(3)**, apreciem că textul nu este necesar, având în vedere că obiectivele programului - pregătirea forței de muncă pentru creșterea competitivității personalului din industria de apărare și reconversia profesională a persoanelor disponibilizate - sunt prevăzute chiar în titlul acestuia, astfel cum rezultă din cuprinsul alin.(1). Pentru evitarea paralelismelor în reglementare, propunem eliminarea alin.(3).

18. La **actualul pct.18**, la textul propus pentru **art.35 lit.a)**, pentru respectarea exigențelor în redactare, sintagma „conform prevederilor de la art.8 alin.(1) și (3)” se va reda sub forma „**potrivit prevederilor art.8 alin.(1) și (3)**”.

19. Având în vedere intervențiile legislative preconizate prin proiect, dar și intervențiile suferite până în prezent de Legea nr.232/2016, recomandăm inserarea, în finalul proiectului, a unui articol distinct, marcat ca art.II, care să dispună republicarea legii, cu următoarea redactare:

„**Art.II.** - Legea nr.232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.972 din 5 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.”

Pe cale de consecință, proiectul va fi structurat în două articole, marcate cu cifre romane, articolul unic devenind art.I.


PREȘEDINTE

Florin IORDACHE


București
Nr.365/24.05.2021